

ОЛЕГ РЫБИН: НОВОЕ – ЭТО НЕИЗБЕЖНОСТЬ



Каким должен быть идеальный современный мегаполис с точки зрения градостроительства? Приведите примеры благоприятной городской среды в Нижнем Новгороде, Москве, Санкт-Петербурге.

■ Идеальный современный мегаполис – город, победивший все семь (символическое число) основных проблем: перенаселение, пробки, аварии, экология, отходы, потеря лица, нехватка воды.

■ Проблемы перечислены не в порядке убывания, а как имеющие место быть. Примеры благоприятной городской среды в Москве, Петербурге и Нижнем Новгороде привести сложно по определению, но то, что Петербург и Нижний Новгород пока еще могут избежать сценария развития Москвы – очевидно. Все города России больны сегодня одной болезнью, только степень поражения разная.

■ Лечение перечисленных болезней мегаполисов нужно начинать с изменения постановки задач: «Проблемы больших городов решают в

малых». Перевернутый процесс урбанизации приводит к тому, что мы теряем и большие и малые города. В больших жить невозможно, а в малых – некому. Это разговор о стратегии развития страны и территорий в целом, но термина «агломерация» в Градостроительном кодексе России нет...

Есть ли конкретные планы, намерения на новой должности председателя комитета по градостроительству и архитектуре и главного архитектора?

■ Безусловно, есть. Надеюсь, то, чем я занимаюсь последние 17 лет, – городом, живущим сегодня, со всеми его болячками, проблемами, о которых мы порой забываем, разбрасывая ресурсы на какие-то сомнительные мега-проекты, – будет в полной мере востребовано в Петербурге.

Что из специфики Петербурга представляется наиболее проблемным? А что наоборот – может помочь в деятельности главного архитектора города? Как вы относитесь к решению сохранить все здания, построенные до 1917 года?

■ Петербург создан «по воле и плану». Из этой его специфики вытекает и задача – необходимость создания и, самое главное, соблюдения жестких и очень конкретных правил поведения.

■ Принципиальные положения градостроительного закона города не должны быть размыты или страдать ни при каких обстоятельствах, поскольку разрушение родовых качеств градообразования чревато потерей идентичности, а по сути, девальвацией понятия воли, некогда проявившейся на берегах Невы. Это и есть самый главный предмет охраны, с утратой которого забвение неизбежно.

■ Утрата родового свойства Петербурга как столицы государства также не прошла без последствий. Затевая

«город заложить», император, князь или воевода понимал его значение и смысл, а самое главное – чем город будет жить, его внешние и внутренние ресурсы. Потеря столичного ресурса для сложнейшего и трудного в жизнеобеспечении городского организма, требующего гораздо больше затрат, чем город, естественным образом возникший, может быть самым тяжелым для города. В том числе поэтому идет поиск новых форм и механизмов. Перевод части федеральных функций, скоростные и высокоскоростные коммуникации – это зарождение линейного города между двух столиц, что вполне естественным образом помогало бы и Москве и Петербургу.

■ Сказать, что все современное, все, что создается сегодня, заведомо хуже проверенных временем образцов, как-то неправильно, но на это как раз есть главный судья – время, которое все расставит по своим местам.

■ Все новое всегда ругали, новое тяжело приживается, но новое – это неизбежность. Любая ткань ветшает, рвется, вопрос в том, как мы умеем ее штопать, чинить, залечивать. Умение нежно работать в материале – это и есть культура.

Что из опыта работы в городах России считаете необходимым и возможным использовать в СПб?

■ Многообразие проблем и решаемых задач в Нижнем Новгороде и Москве в полной мере применима и к Петербургу. Это касается всего города от центра до пригородных территорий, где на землях сельскохозяйственного назначения наращиваются квадратные метры.

Юрий Митюрин остается в должности первого заместителя председателя комитета. Как будет выстроено взаимодействие и поделена ответственность?

■ Слияние должностей председателя и главного архитектора – принципиальная политическая позиция, абсолютно правильная, но... Приглашение «варяга» на должность главного архитектора города – практика спорная. Нужно знать городскую географию, историю, еще лучше «историю болезни». Поэтому глубоко знающий тему Ю.К. Митюрёв совершенно необходим, как и все архитектурное сообщество Петербурга, на помощь которого я очень надеюсь. Также рассчитываю на поддержку коллег в Комитете по градостроительству и архитектуре, большинство из которых являются профессионалами высочайшего класса.

Какая роль в градостроительной политике отводится Совету по градостроительству и архитектуре при губернаторе и какая – градсовету при КГА?

Двухформатная работа советов проверена на практике Нижнего Новгорода и Москвы и при соответствующем отношении к их функционированию является идеальной моделью надежного фильтра. В ближайшее время мы обсудим и предложим модель взаимодействия двух советов. Возможно переименование совета при КГА в Архитектурный.

■ Обсуждение на градостроительном совете при Губернаторе крупных тем, определяющих идеологию развития города, стандарты жизни, градостроительную политику, знаковые проекты и нормативные документы, а на Архитектурном совете при КГА качество предлагаемых архитектурных и градостроительных решений, на мой взгляд, было бы самым нормальным распределением ролей.

Как вы относитесь к градозащитному движению в Санкт-Петербурге? Как планируете взаимодействовать?

■ Защитники появляются, когда есть нападающие. Вопрос – кто нападает? Точно не архитекторы. Мне кажется, при-

сутствует некая демонизация и тех, и других, звучит слово «мафия». Мафия – это семья, а о семье столько поговорок разных... Но что действительно серьезно – восполнение дефицита доверия. В любом случае рассчитываю на конструктивный диалог. Если он окажется невозможным в Петербурге, за ситуацией в котором следит вся Россия, будет очень жаль.

Что бы вы назвали из наиболее удачных проектов последнего времени в нашем городе?

■ Не хотел бы обозначать конкретные проекты, но знаю одно – успешных, адекватных, правильных для Петербурга проектов большинство. А неудачные настолько понятны по природе своего появления, что и комментировать нечего.

■ Но разбор полетов необходим, дабы избежать ошибок в дальнейшем, как по механизму принятия решений, так и по профессиональному осуждению качества проектов. Для этого и появился запрос на возобновление административного ресурса.

■ Вот небольшой исторический экскурс для иллюстрации – с 1992 по 1999 год главный архитектор Нижнего Новгорода А.Е. Харитонов был, по сути, заместителем мэра. В эти годы самовольные стройки были единичными ЧП, полностью отсутствовала анонимность проектов: не было ни одного объекта – проектируемого, строящегося или вводимого – без подписей автора и главного архитектора города.

Союз архитекторов Петербурга для вас будет соратником или оппонентом?

■ Являясь членом Союза архитекторов СССР с 1991 года, не вижу альтернативы сообществу, созданному по профессиональному принципу и решающему задачи совместно с главным архитектором города.

Олег Васильевич Рыбин

главный архитектор Санкт-Петербурга

Биография

Родился 12 февраля 1961 г. в Северодвинске Архангельской области. В 1985 г. окончил архитектурный факультет ГИСИ, в 2004 – Нижегородскую правовую академию по специальности «Юриспруденция». До 1996 работал в проектных институтах Минобороны, речного транспорта, в проектно-строительном предприятии

1996–2002 работал в Главном управлении архитектуры и градостроительства администрации Нижнего Новгорода

2002–2005 – заместитель главы администрации города, начальник Главного Управления архитектуры и градостроительства, главный архитектор Нижнего Новгорода, председатель Координационного и Градостроительного советов города.

2004–2011 – доцент кафедры Архитектурного проектирования ННГАСУ, председатель Государственной экзаменационной комиссии.

2005–2011 – первый заместитель директора Департамента градостроительного развития, главный архитектор Нижегородской области, заместитель председателя Градостроительного совета области, председатель Архитектурного совета.

С апреля 2011 работал в Комитете по архитектуре и градостроительству Москвы в должности Первого заместителя председателя комитета.

С июля 2012 – исполняющий обязанности руководителя Москомархитектуры.

15 апреля 2013 года занял должность председателя комитета по градостроительству и архитектуре – главного архитектора Санкт-Петербурга.

Член Союза архитекторов РФ с 1991 г., с 1996 г. – член правления Союза архитекторов РФ. Заслуженный архитектор России (2010).

Лауреат премии фестиваля «Зодчество» (2003, 2004), имеет золотой диплом международного фестиваля «Зодчество-2008» в номинации «Архитектура и градостроительство регионов и городов России – Исторический город и новая архитектура», диплом Российской академии архитектуры и строительных наук, удостоен премии имени архитектора Алексея Гутнова за проект генплана Нижнего Новгорода (2010), диплома Союза архитекторов России и других.